



**Яков Сергеевич СИДОРОВ,**

преподаватель кафедры административного  
права и административной деятельности ОВД  
Сибирского юридического института  
МВД России (г. Красноярск)  
*sidorov\_yakov@mail.ru*

**О НЕКОТОРЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА  
ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ,  
СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ  
(ПО МАТЕРИАЛАМ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ)**

**ON SOME CHARACTERISTICS OF MEASURES TO ENSURE PROCEEDINGS  
IN CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENSES RELATED TO DRUG TRAFFICKING  
(BASED ON MATERIALS FROM LAW ENFORCEMENT AGENCIES)**

В статье исследуются отдельные характеристики мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Указываются особенности, связанные с моментом возникновения исследуемого института, интенсивность применения в контексте противодействия наркоугрозе и использование обобщенных формулировок при правовой регламентации.

The article examines certain characteristics of measures to ensure proceedings in cases of administrative offenses related to drug trafficking. The features related to the moment of the emergence of the institute under study, the intensity of application in the context of countering the drug threat and the use of generalized formulations in legal regulation are indicated.

**Ключевые слова:** наркотические средства, меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, полиция, правоприменение, принуждение.

**Keywords:** narcotic drugs, measures to ensure the proceedings of cases of administrative offenses, police, law enforcement, coercion.

В научной литературе характеристикам мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях было уделено немало внимания [4, с. 9-10; 5, с. 8; 6, с. 10; 9, с. 24-26; 10, с. 13-14]. Анализ мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, позволяет уточнить ряд имеющихся характерных черт и определить специфичные только для них свойства.

1. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях входят в систему мер административно-процессуального обеспечения. Формально к первым относятся лишь меры, указанные в главе 27 КоАП РФ. В этой связи необходимо сделать ряд уточнений.

Во-первых, вопреки мнению отдельных исследователей, рассмотрение становления мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях как са-



мостоятельного вида мер административного принуждения целесообразным и правильным является с момента возникновения производства по делам об административных правонарушениях и появления соответствующих мер административного принуждения в законодательстве [8, с. 1270].

Отправной точкой их формирования является утверждение Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях от 23 октября 1980 г. В данном нормативном правовом акте, как справедливо отмечает Н.Н. Цуканов, были заложены реализуемые в КоАП РСФСР очертания производства по делам об административных правонарушениях, являющегося обязательным условием функционирования рассматриваемых нами мер [11, с. 14-15]. Кроме того, именно этим юридическим источником упорядочены отдельные меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и установлено их современное целевое предназначение, заключающееся в обеспечении правильного и своевременного рассмотрения и исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях, пресечения административных правонарушений и составления протоколов. Безусловно, до и после начала систематизации исследуемых мер в законодательстве были и есть инструменты, которые помогают осуществлять производство по делам об административных правонарушениях. Однако их мы относим к иным мерам, обеспечивающим производство по делам об административных правонарушениях.

Во-вторых, меры, указанные в главе 27 КоАП РФ, должны применяться исключительно в целях обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Использование указанных мер вне производства по делам об административных правонарушениях недопустимо. Так, для обнаружения и изъятия наркотических средств законодательно возможно использовать досмотры, предусмотренные, например, ст. 27.7 и 27.9 КоАП РФ, ст. 48 Федерального закона от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных

веществах» (далее – Закон о наркотических средствах и психотропных веществах) и ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон о полиции). Однако обнаружение и изъятие наркотических средств в рамках досмотров, предусмотренных ст. 27.7 и 27.9 КоАП РФ, возможно лишь в том случае, если достаточные данные указывают на то, что вид и размер изымаемого является предметом именно административного правонарушения. В силу того, что в большинстве случаев такое спрогнозировать невозможно, так как в физическом выражении объемы наркотических средств, образующие предмет административного правонарушения, являются ничтожными, предпочтительным при выборе основания для проведения досмотров являются Закон о полиции и Закон о наркотических средствах и психотропных веществах.

Между тем, несмотря на очевидную предпочтительность и целесообразность в выборе правового основания для проведения досмотра с целью обнаружения и изъятия наркотических средств, глава 27 КоАП РФ, регламентирующая меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, является доминирующим источником в вопросе регламентации указанных мер принуждения, так как данный нормативный правовой акт регламентирует порядок реализации данных досмотров. В этой связи можно утверждать, что досмотры, предусмотренные КоАП РФ, Законом о полиции и Законом о наркотических средствах и психотропных веществах дополняют друг друга в вопросе противодействия наркоугрозе.

2. Сотрудники полиции по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, применяют не все меры, предусмотренные главой 27 КоАП РФ. С учетом этой особенности к числу применяемых сотрудниками мер относятся: 1) доставление, 2) административное задержание, 3) личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, 4) изъятие вещей и документов, 5) медицинское освидетельствование на состояние опьянения, 6) привод.



Анализ 233 дел об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, показывает, что указанные меры применяются сотрудниками органов внутренних дел с разной интенсивностью. Так, в анализируемых нами делах наиболее часто применялись доставление и личный досмотр, досмотр вещей, транспортного средства, административное задержание, реже – медицинское освидетельствование на состояние опьянения и привод, не применялось изъятие вещей и документов.

Несмотря на разную интенсивность применения указанных мер, подобная картина является вполне объяснимой. Например, проведенное К.С. Бакановым анкетирование сотрудников полиции по вопросу предпосылок к отказу граждан пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения показывает, что наиболее вероятной причиной уклонения от его прохождения является боязнь наступления дополнительных негативных последствий в случае установления наркотического опьянения [2, с. 83]. В частности, в случае привлечения лица к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.9 КоАП РФ, кроме штрафа или ареста гражданин может столкнуться и с иными негативными последствиями правового характера, такими как: а) аннулирование удостоверения частного охранника; б) отказ в выдаче лицензии на приобретение оружия; в) отказ в выдаче иностранному гражданину разрешения на работу (аннулирование ранее выданного разрешения); г) запрет на допуск к работе на судне; отказ в приеме лица на должности специалистов авиационного персонала и т.д. [1, с. 16]. Между тем такие умозаключения граждан ошибочны, так как негативные последствия правового характера наступят как в случае установления факта потребления наркотиков, так и в случае отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, по мнению Верховного Суда РФ, сотрудник полиции не обязан разъяснять гражданину отсутствие отличий при установлении состояния опьянения и отказе от прохожде-

ния медицинского освидетельствования на состояние опьянения<sup>1</sup>.

Редкое применение привода как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении обуславливается тем, что в большинстве случаев рассмотрение дела об административном правонарушении, связанном с незаконным оборотом наркотиков, относится к компетенции суда, в результате чего в случае неявки лица в суд привод осуществляется судебными приставами. Полиция же осуществляет привод лишь в том случае, если правонарушение, связанное с незаконным оборотом наркотиков, совершается, например, несовершеннолетним, и компетенцией по его рассмотрению обладают комиссии по делам несовершеннолетних.

Мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении изъятие вещей и документов не реализуется ввиду сложившейся правоприменительной практики. В частности, сотрудники полиции, для обнаружения и изъятия предмета административного правонарушения, связанного с незаконным оборотом наркотиков (наркотические средства, шприцы, предметы, предназначенные для курения), используют личный досмотр, досмотр вещей. И хотя ч. 5 ст. 27.10 КоАП РФ обязывает должностных лиц, изымающих вещи и документ, составлять отдельно об этом протокол, практика все же идет другим путем. Между тем необходимо обратить внимание, что пренебрежение данным правилом не ограничивает права и свободы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

3. При реализации своих полномочий сотрудники полиции часто сталкиваются со случаями, когда применение той или иной меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, связанной с незаконным оборотом наркотиков, сопряжено с использованием обобщенных и оценочных формулировок [подр.: 9, с. 79]. К таким положениям в главе 27 КоАП РФ можно отнести формулировки «... при невоз-

1 Постановление Верховного Суда РФ от 17.10.2024 N 11-АД24-46-К6.



возможности его составления на месте ...» (ч. 1 ст. 27.2 КоАП РФ, «... может быть применено в исключительных случаях ...» (ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ), «в исключительных случаях, при наличии достаточных оснований полагать ...» (ч. 4 ст. 27.7 КоАП РФ), «... в случае необходимости ...» (ч. 1 ст. 27.7 КоАП РФ, чч. 4 и 9 ст. 27.10 КоАП РФ), «в случаях, не терпящих отлагательств ...» (ч. 3 ст. 27.9 КоАП РФ) и т.д.

По этой причине, как считает О.Н. Гапонов, в отдельных случаях, когда применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях связано с использованием вышеназванных положений, сотрудники полиции отказываются от их применения. Д.В. Макаров, поддерживающий данную точку зрения, предлагает для разрешения сложившейся ситуации разработать примерный конкретизирующий перечень подобных законоположений.

По нашему мнению, подобное предложение существенно загромодит КоАП РФ. Кроме того, данное предложение не разрешит сложившуюся ситуацию и создаст почву для ограничения прав сотрудников полиции, так как обилие правоприменительных ситуаций не позволит законодателю разработать безукоризненный перечень обобщенных и оценочных формулировок. В частности, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» одним из оснований для направления на освидетельствование гражданина является «поведение, не соответствующее обстановке». Проведенное А.А. Бурцевым и К.С. Бакановым исследование, позволяет сделать вывод о том, что в зависимости от потребляемых гражданином наркотиков признаки, указывающие на нахождение его в состоянии опьянения, будут кардинально различаться [3, с. 69-94]. Например, для лица, потребившего опиоиды, характерны вялость, пассивность, заторможенность, снижение настроения, периодически возникающие раз-

дражительность и тревога, дрожание пальцев рук, выраженная потливость, жалобы на повышенную утомляемость, отсутствие сил и желания заниматься какой-либо деятельностью. Для лица, потребившего наркотики кокаиновой группы, наоборот, характерно энергичное поведение: разговорчивость, веселость, существенная двигательная активность [3, с. 81].

В этой совокупности наиболее правильным, по нашему мнению, являются не попытки конкретизации и уточнения обобщенных и оценочных формулировок, а при каждом случае применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях указание мотива их реализации. Стоит отметить, что лишь ч. 1 ст. 27.4 КоАП РФ, регламентирующая административное задержание, обязывает правоприменителей к их указанию. Считаем, обязанность по указанию мотива применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях должна найти отражение в ч. 3 ст. 27.2, ч. 6 ст. 27.7, ч. 6 ст. 27.9, ч. 5 ст. 27.10 КоАП РФ.

Таким образом, описанные отдельные характеристики мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, позволяют сделать ряд выводов. Во-первых, анализируемые нами меры могут применяться только в рамках производства по делам об административных правонарушениях. Во-вторых, специфика противодействия правонарушениям, связанным с незаконным оборотом наркотиков, позволяет указать на то, что в данной области наиболее часто применяются личный досмотр, досмотр вещей и транспортного средства, доставление, реже – административное задержание и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, почти не применяется привод и изъятие вещей и документов. В-третьих, неизбежность использования оценочных формулировок при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях должна компенсироваться путем указания в каждом случае их реализации мотива.



### Библиографический список

1. Административная ответственность за правонарушения, связанные с оборотом наркотиков : учебное пособие / Н.Н. Цуканов, Н.А. Рябинин, А.В. Жильцов [и др.]. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. – 180 с. – DOI: 10.51980/2020\_81 EDN: LZEAHQ.
2. Баканов, К.С. Отказ водителя транспортного средства от медицинского освидетельствования и его взаимосвязь с потреблением наркотических средств / К. С. Баканов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – N 11. – С. 81-86. – EDN YMRXFJ.
3. Бурцев, А.А. Выявление водителей транспортных средств, находящихся в состоянии опьянения : учебно-практическое пособие / А.А. Бурцев, К.С. Баканов. – М.: Научно-исследовательский центр проблем безопасности дорожного движения МВД России, 2022. – 112 с. – ISBN 978-5-9908805-9-7. – EDN QHTYHY.
4. Гапон, Ю.П. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые должностными органами пограничного контроля пограничных органов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю.П. Гапон. – Челябинск, 2014. – 27 с.
5. Макаров, Д.В. Правовые и организационные вопросы применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в сфере дорожного движения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.В. Макаров. – М., 2004. – 20 с.
6. Сидоров, Е.И. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.И. Сидоров. – М., 2008. – 26 с.
7. Сидоров, Я.С. Использование оценочных формулировок при реализации сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Я.С. Сидоров // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2023. – N 3(96). – С. 78-84. – EDN NHXCWI.
8. Соколов, А.Ю. Генезис правовых основ регламентации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях / А.Ю. Соколов // Lex Russica. – 2012. – Т. 71. – N 6. – С. 1269-1280. – EDN PUXZIN.
9. Соколов, А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административного принуждения : автореф. дис. ... докт. юрид. наук / А.Ю. Соколов. – Саратов, 2012. – 56 с.
10. Хвастунов, К.В. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применяемые милицией : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К.В. Хвастунов. – Челябинск, 2004. – 28 с.
11. Цуканов, Н.Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях осуществляемого органами внутренних дел / Н.Н. Цуканов. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2012. – 328 с. – ISBN 978-5-7889-0192-3. – DOI 10.51980/2012\_126. – EDN RTVCLJ.